



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 20 Sp-1462/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vladimiru Dimanovskom u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Barberić iz Zagreba, Ulica Franje Milićevića 20, OIB: 52019451335, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 1. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepan Barberić iz Zagreba, Ulica Franje Milićevića 20, OIB: 52019451335.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača naznačenog u izreci ovog rješenja.

Po pozivu FINA-e, potrošač nije dostavio očitovanje o suglasnosti sa postupkom jednostavnog stečaja potrošača koji mu je uredno dostavljen.

Sud je izvršio uvid u podatke o imovini i novčanim primanjima potrošača iz izreke i utvrđeno je da je potrošač u posljednje tri godine na godišnjoj razini primao plaću u godišnjim iznosima od 81.694,00 kuna tijekom 2019., 73.115,00 kuna godišnje u 2018. i 41.337,00 kuna tijekom 2017., što su solidna primanja obzirom da dug potrošača iznosi 3.592,31 kuna na dan 1. srpnja 2020.

Iz popisa imovine vidljivo je da je potrošač 29. svibnja 2018., dakle u vrijeme blokade računa, stekao vozilo Hyundai Galloper 2.5 DSL iz 1998. današnje vrijednosti 23.000,00 kuna prema podacima FINA-e.

Vrijednost vozila, iako nije visoka, nije primjerena osobi koja je stranka u postupku stečaja potrošača kako bi mu se olakšala financijska situacija u kojoj se našao.

Umjesto stjecanja motornih vozila, potrošač je trebao podmiriti dugove koji ga terete po blokadi računa ili one povučene sa naplate zbog zakonskih propisa.

Uz sve, potrošač ima solidne prihode iz kojih je mogao podmiriti tražbinu koja iznosi 3.592,31 kuna, ali to nije učinio već je u 2018. stekao motorno vozilo.

Vidljivo je dakle iz ponašanja potrošača da je isti u smislu odredbi ovog zakona nepošten, a obzirom da u vrijeme prije pokretanja postupka stečaja potrošača, a u vrijeme financijskih poteškoća uzrokovanih blokadom računa pribavlja motorno vozilo umjesto da podmiruje dugove vjerovnicima, što je ponašanje koje se u ovom postupku ne može prihvatiti.

Postupak stečaja potrošača namijenjen je potrošačima koji svoje dugove niti uz redovite novčane primitke ne mogu podmirivati, što ukazuje na činjenicu da potrošač raspolaže više nego dovoljnim sredstvima za životne potrebe.

Odredbom članka 79. m. st. 1. al. 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15 i 67/18; dalje ZSP) propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se smatra da je potrošač nepošten prema odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je potrošač nepošten u smislu odredbi ZSP jer je iz svojih primanja mogao podmirivati, te i nadalje može, svoje obveze prema vjerovnicima, a umjesto toga on stječe automobil.

Zbog navedenog, sud ne može potrošača osloboditi plaćanja tražbina prema vjerovnicima.

Odredbom članka 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobodjenje od preostalih obveza), dok je odredbom čl. 2. st. 2. ZSP-a propisano da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim zakonom.

Navedeno ponašanje potrošača tijekom postupka je u smislu odredbi ZSP-a nepošteno jer u se ovom postupku potrošač oslobađa dugova ili dijela dugova koje ima prema vjerovnicima zbog teškog materijalnog stanja, a koje nije ni približno teško kao kod potrošača koji su bez prihoda ili imaju znatno manje prihoda od potrošača u ovom predmetu.

Potrošaču je Financijska agencija dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, ali se na to potrošač nije očitovao, što bez obzira na presumpciju davanja suglasnosti ukazuje na činjenicu da nije zainteresiran za rješavanje svojeg financijskog statusa, a što dokazuje stjecanjem motornog vozila tijekom trajanja financijskih problema uzrokovanih blokadom računa.

Radi iznesenog je primjenom odredbe čl. 79. m. ZSP, vezano uz odredbu čl. 2. ZSP-a, sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 1. srpnja 2020.

Sudac:
Vladimir Dimanovski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. vjerovnici

Broj zapisa: **17897-5ab45**

Kontrolni broj: **02912-4105a-ef20d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.